



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Evidencias de Validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en  
Adolescentes del distrito de Contumazá, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADA EN  
PSICOLOGÍA

AUTORA

Florián Guarniz, Doris Verónica

ASESORAS

Dra. Mirtha Mercedes, Fernández Mantilla

Dra. Pilar Hildegarda, Orozco Saavedra

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

TRUJILLO PERÚ

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS  
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F06-PP-PR-02.02  
Versión : 02  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 1 de 1

Yo Doris, Verónica, Florian Guarín, identificado con DNI: N° 41845235,  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la  
Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Evidencias de validez del cuestionario de Agresión reactiva y proactiva en adolescentes del  
distrito de Contumaza, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

  
FIRMA

DNI: 41845235

FECHA: 29 de 08 del 2018



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Tramite	Vicedirección de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	---------	--------------------------------

## **PÁGINA DE JURADOS**

---

Dra. Mirtha Mercedes, Fernández Mantilla

---

Dra. Pilar Hildegarda, Orozco Saavedra

---

Mg. Tomás Caycho Rodríguez

## DEDICATORIA

“A ti Dios Mío, por no abandonarme, por la fortaleza, el optimismo, la seguridad, la paciencia que me ha brindado durante la realización del trabajo y a lo largo de mi vida. Gracias por ayudarme a levantarme en mis fracasos, por aprender de ellos y principalmente por permitirme realizar el sueño más importante de mi vida.”

A mis familiares, a mi mejor amiga María Cecilia se sumó a mi vida para hacerme compañía con sus sonrisas de ánimo, porque a lo largo de este trabajo aprendimos que nuestras diferencias se convierten en riqueza cuando existe respeto, amor y verdadera amistad.

A la memoria de mi madre, Victoria, que se le acabó la vida antes de ver terminada esta tesis. A ella se lo debo todo, quien con sus sabios consejos me ha dirigido y me ha brindado su apoyo espiritual en el proceso de formación, de mi carrera profesional y en mi vida diaria. Siempre estarás en mi recuerdo.

A mi padre Arturo, cuyo vivir me ha mostrado que en el camino hacia la meta se necesita fortaleza para aceptar las derrotas y del sutil coraje para derribar miedos.

A mis hermanas Rosita y Nely, por su incondicional apoyo que me motiva y recuerda que detrás de cada detalle existe el suficiente alivio para empezar nuevas búsquedas.

“Y por último: deseo dedicar este momento tan importante e inolvidable; a mí misma, por no dejarme vencer, ya que en ocasiones el principal obstáculo se encuentra dentro del uno...”

Doris Verónica Florián Guarniz

## **AGRADECIMIENTO**

En estas líneas, deseo expresar mi agradecimiento y reconocimiento a quienes, sin su apoyo no hubiese sido posible plasmar el presente trabajo de investigación.

A mi familia que siempre me apoyo económica y moralmente para concluir mi carrera profesional.

En especial deseo agradecer a mis asesoras de tesis Dra. Mirtha Mercedes, Fernández Mantilla, Dra. Pilar Hildegarda, Orozco Saavedra, Marlo Obed Alcántara Obando por toda la paciencia y su valioso tiempo en la asesoría permanente, a través de observaciones, sugerencias y comentarios acertados que conllevaron a la culminación fructífera de mi Tesis.

A los miembros del jurado evaluador, por sus observaciones, sugerencias, recomendaciones y enseñanzas para la culminación de mi tesis.

A los estudiantes, profesores y todo el personal de los colegios “Abel Alva” y “David León” del distrito de Contumazá, quienes con su disposición de tiempo y confianza brindada permitieron evidencia empírica a la presente investigación.

El autor

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo Doris Verónica Florián Guarniz con DNI N° 47845235, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, setiembre del 2018

Doris Verónica Florián Guarniz

## **PRESENTACIÓN**

Respetados miembros del Jurado, hago presente ante ustedes la tesis titulada “Evidencias de Validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes del distrito de Contumazá, 2018”, con la finalidad primordial de demostrar cuáles son las evidencias de validez del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva dentro de la población estudiantil del distrito de Contumazá, así mismo medirá efectivamente la variable en estudio. Así mismo en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título profesional en Psicología.

Esperando cumplir con los requisitos para la aprobación.

El Autor

## ÍNDICE

### **PÁGINAS PRELIMINARES**

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x

### **I. INTRODUCCIÓN 11**

1.1. Realidad problemática	11
1.2. Trabajos previos	13
1.3. Teorías relacionadas al tema	15
1.4. Formulación al Problema	24
1.5. Justificación del estudio	24
1.6. Objetivos	25

### **II. MÉTODO 25**

2.1. Diseño	25
2.2. Variables, Operacionalización	26
2.3. Población y muestra	26
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
2.5. Métodos de análisis de datos	29
2.6. Aspectos éticos	30

### **III. RESULTADOS 30**

### **IV. DISCUSIÓN 38**

### **V. CONCLUSIONES 42**

### **VI. RECOMENDACIONES 43**

### **VII. REFERENCIAS 44**

### **VIII. ANEXOS 49**



## ÍNDICE DE TABLAS

### **Tabla 1.**

<i>Operacionalización de la variable agresión</i>	26
---	----

### **Tabla 2**

<i>Adaptación de los ítems</i>	31
--------------------------------	----

### **Tabla 3**

<i>Relevancia, coherencia y claridad de los ítems del cuestionario RPQ</i>	32
--	----

### **Tabla 4**

<i>Matriz de correlaciones, media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems del cuestionario RPQ.</i>	34
---	----

### **Tabla 5**

<i>Índices de bondad de ajuste de dos modelos del cuestionario RPQ</i>	35
--	----

### **Tabla 6**

<i>Cargas factoriales del modelo 1 (23 ítems) del cuestionario RPQ</i>	36
--	----

### **Tabla 7**

<i>Cargas factoriales del modelo 2 (15 ítems) del cuestionario RPQ</i>	37
--	----

### **Tabla 8**

<i>Confiabilidad del cuestionario RPQ</i>	38
---	----

## RESUMEN

El estudio aquí presentado se orientó a la revisión de las evidencias de validez en base al contenido y la estructura del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes RPQ, cuyas siglas obedecen al nombre original “ Reactive–Proactive Aggression Questionnaire” (RPQ) , en adolescentes de la provincia de Contumazá, contando con la participación de 444 estudiantes de dos instituciones públicas de dicho lugar, 50.23% mujeres y 49.77% varones en edades entre los 11ª a 17 años de edad ( $M = 14.02$ ;  $DE = 1.53$ ). Los resultados obtenidos reportaron a los 23 ítems que forman parte del cuestionario como válidos en la medición del concepto ( $V > .60$ ; IC 95%). Luego, se revisaron dos modelos, el original y uno reespecificado ambos alcanzaron ajuste aceptable en las medidas de ajuste absoluto y no en el ajuste comparativo. Finalmente, la estimación de la confiabilidad, sugiere que el modelo original tiene una mejor consistencia en la medición de la agresividad: reactiva ( $\omega = .66$ ) y proactiva ( $\omega = .70$ ).

***Palabras claves:*** agresividad reactiva y proactiva, evidencias de validez y confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The study presented here was oriented to the revision of the evidence of validity based on the content and structure of the questionnaire of Reactive and Proactive Aggression in Adolescents RPQ, whose acronyms obey the original name "Reactive-Proactive Aggression Questionnaire" (RPQ), in adolescents from the province of Contumazá, with the participation of 444 students from two public institutions of that place, 50.23% women and 49.77% men in ages between 11 and 17 years of age ( $M = 14.02$ ,  $SD = 1.53$ ). The obtained results reported the 23 items that are part of the questionnaire as valid in the measurement of the concept ( $V > .60$ , 95% CI). Then, two models were revised, the original and one respecified both reached acceptable adjustment in the absolute adjustment measures and not in the comparative adjustment. Finally, the estimation of reliability suggests that the original model has a better consistency in the measurement of aggressiveness: reactive ( $\omega = .66$ ) and proactive ( $\omega = .70$ ).

Keywords: reactive and proactive aggressiveness, evidence of validity and reliability.

## I. INTRODUCCION

### 1.1. Realidad problemática

Contumazá, distrito ubicado en la región Cajamarca, es una localidad, donde también se ha reportado en los últimos años un aumento considerable de problemas de agresión, tanto en la comunidad, como en las instituciones educativas de nivel secundario. En un artículo publicado en la revista local de este distrito, se reportaron en los años 2013 – 2016, diversos casos de agresión entre compañeros, llegando a la alarmante cifra de 25.57% en referencia al total de estudiantes de educación secundaria, con acciones por medio de contacto físico, por medio de empujones, golpes, jalones de cabello, rasguños, o darse de puñetes; hasta verbales y psicológicas, por medio de insultos, amenazas, entre otras (Municipalidad Provincial de Contumazá, 2013).

Sin embargo, en esta localidad, a diferencia de otros contextos del Perú, no se cuenta con instrumentos psicológicos validados, para que los profesionales de la salud mental, los psicólogos, que desempeñan funciones en dicha comunidad puedan hacer medir y apoyar sus evaluaciones sobre la conducta agresiva de los adolescentes, de manera más objetiva. Generando con ello la necesidad de que se valide en dicha comunidad un test psicológico con el cual poder medir la agresividad.

Mundialmente, la agresión es un problema que viene dándose de forma constante de generación a generación; causando una profunda preocupación y motivando a diferentes investigadores e instituciones a tomarlo como objeto de estudio. Al hacer una revisión de la realidad peruana sobre este fenómeno, según muestra el Ministerio de Educación, entre los años 2007 y 2010 el índice de acoso escolar reportaba 54% de estudiantes como víctimas de alguna modalidad de agresión; de los cuales 91% manifestó haber sido víctima de agresión verbal, 36.5% calló las agresiones y 64% presencié las agresiones, pero no intervino (MINEDU, 2011).

Según datos oficiales del *Ministerio de Educación (2016)* proporcionados por el sistema especializado en reporte de casos de violencia escolar (SíseVe,

2013) desde el mes de septiembre del 2013 hasta abril del presente año, se registraron 6300 casos de violencia escolar, siendo 2019 durante el año 2014 y 3641 en el año 2015, lo cual expresa que el incremento en el último año es de 75%. La mayoría de casos reportados son provenientes en un 86% de colegios públicos, donde la agresión se da entre los mismos escolares en un 61%, presentándose mayormente en el nivel secundario en un 53%.

Dicha necesidad se respalda, además, desde el punto de vista de Millon (Citado por Sánchez 2003), en el procedimiento correcto para abordar un fenómeno en psicología, ya que este inicia con la evaluación de tal, aspecto de la que forma parte la medición por medio de pruebas psicológicas. Entonces, si en Contumazá no se cuenta actualmente con herramientas psicológicas con las cuales medir la agresividad, se reduce la objetividad de las evaluaciones y con ello, las intervenciones.

No obstante, si bien es cierto en otros contextos del Perú se cuenta con instrumentos validados, de aquellos a los que se tiene acceso: el cuestionario de agresión de Buss y Perry, adaptado al español por Andreu, Peña y Graña (2002), en las últimas revisiones de su estructura y la estimación de su consistencia interna en la ciudad de Trujillo reportó valores insatisfactorios (Villanueva, 2017) al igual que el cuestionario de ansiedad ira estado-rasgo (2016). El primer instrumento reportó valores de ajuste por debajo del estándar en el modelo original ( $GFI = .82$ ;  $NFI = .76$ ), al igual que valores de inconsistencia en dos de sus dimensiones (Agresividad verbal e ira,  $\omega < .65$ ); sucediendo de igual manera con el segundo instrumento, ajuste debajo de lo estándar ( $CFI = .83$ ;  $IFI = .83$ ) y consistencia interna baja ( $\alpha < .70$ ). De acuerdo a estos datos, tales instrumentos no ofrecen garantías de reportar evidencias de validez en adolescentes de la provincia de Contumazá. Debido a ello, su incurrencia en reportar débiles evidencias de validez es constante.

Pero, existe también el cuestionario de agresión reactiva y proactiva, creado por Raine, Dodge, Loeber, Gatzke-Kopp, Lynam, Reynolds, Stouthamer-Loeber y Liu el año 2006, el cual está compuesto por dos dimensiones valoradas

en 23 reactivos. Este, a diferencia del instrumento antes citado, reportó mejores propiedades de medida. Haciendo de este, una de las herramientas más objetivas para la evaluación de la agresividad. Sin embargo, además de no estar validado en el contexto, lo cual genera la necesidad de pasar un proceso de adaptación, según sugiere la International Test Comisión; en las dos revisiones que se hizo de este se estudiaron dos o tres modelos de este instrumento, lo cual, despierta el interés de conocer cuál de las estructuras estudiadas tendrá una mejor adaptación al contexto en que se pretende validar. Raine et al. (2006) estudiaron tres modelos, concluyendo mejor representatividad en el modelo de dos dimensiones: reactiva y proactiva ( $\chi^2_{(229)} = 334$ ; CFI = .91; NNFI = .91; IFI = .91; RSMEA). Por su parte, Andreu, Peña y Graña (2002) también concluyeron en que un modelo de dos factores valora la agresividad. Ambos estudios se realizaron en contextos extranjeros, planteado la interrogante si, al estudiarlo en un contexto diferente al de su creación, dicho modelo resistirá favorablemente en la medición de la agresividad considerando su modelo original.

Tomando como base a lo antes mencionado se plantea en este estudio resolver la problemática que responde a la interrogante ¿Con qué evidencias de validez cuenta el cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Contumazá?

## **1.2. Trabajos previos**

La agresividad es un problema a nivel mundial, que asecha a todos los status sociales, para poder tener un conocimiento más amplio existen diferentes estudios que se desarrollaron en realidades múltiples, en espacios socioculturales diversos, tal es el caso de:

Raine, Dodge, Loeber, Gatzke-Kopp, Lynam, Reynolds, Stouthamer-Loeber y Liu (2006) crearon el Reactive–Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) o Cuestionario de agresión proactiva-reactiva en español. Tomaron en cuenta para la aplicación a dos muestras de estudio una de 335 con edad promedio de 17.15 años, 41.2% corresponde a la raza blanca y 58.8% son de raza negra. En este estudio manejaron el instrumento Reactive–Proactive Aggression

Questionnaire (RPQ). Procedieron con el análisis factorial confirmatorio comparando tres modelos: el primero; modelo nulo, el segundo; de un factor y el tercero de dos factores, concluyen que el modelo de dos factores encaja más a la explicación del constructo,  $\chi^2_{(229)} = 334$ ; CFI = .91; NNFI = .91; IFI = .91; RSMEA, cargas factoriales entre .52 y .63 para la agresividad reactiva y entre .48 y .65 para la agresión proactiva. Las evidencias de validez fueron estudiadas teniendo en cuenta la relación con otras variables, es así que compararon la agresividad proactiva-reativa con medidas de psicopatía y esquizotimia, para reforzar su investigación consideraron los estudios de agresividad reportadas por la escala CBCL. Es necesario tener el conocimiento de la relación del SPQ con personalidad esquizotípico donde se reportaron coeficientes de .18 a .40 ( $p < .01$ ), para la relación con la personalidad psicopática los valores de correlación alcanzaron valores de .23 a .94 ( $p < .01$ ). Otras medidas de agresividad los valores de relación alcanzados fueron: con hostilidad,  $r = .50$ ,  $p < .01$ ; con delincuencia,  $r = .17$ ,  $p < .01$ ; y con agresión  $r = .16$ ,  $p < .01$ . Finalmente, la confiabilidad fue reportada para agresividad proactiva  $\alpha = .86$  y reactiva  $\alpha = .84$ .

Andreu, Peña y Graña (2002) adaptaron el cuestionario de agresión reactiva –proactiva, donde trabajaron con un total de 732 estudiantes de una ciudad de Madrid, de los cuales 50.8% varones y 49.2% mujeres, considerando las edades en un intervalo de 12 a 17 años ( $M=14,86$ ). Manejaron el instrumento que tiene como nombre original Reactive-Proactive Aggression Questionnaire [RPQ] el cual fue realizado por Raini y colaboradores. Los resultados que obtuvo reportaron evidencia de validez satisfactoria para el modelo de dos factores del cuestionario (GFI, AGFI y NFI  $> .90$ ; SRMR  $< .05$ ; cargas factoriales a .49), así mismo evaluaron la equivalencia: modelo de 1 factor vs modelo de 1 factor, resultando mejor el de dos factores. Posteriormente contrastaron ese modelo teniendo en cuenta grupo de mujeres y hombres obteniendo como resultado ajuste satisfactorio. Finalmente, al comparar y analizar la consistencia reportaron valores alpha de .91 para la prueba general, .84 para agresión reactiva y .87 para proactiva.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

**1.3.1. Agresión.** El sustento teórico de la presente investigación tiene como variable de estudio: agresión; la que nos lleva a conocer comportamiento agresivo como un producto cognitivo-comportamental, incluyendo a los aspectos de aprendizaje e imitación, para tener un conocimiento amplio de la formación de los ejes conductuales en el ser humano.

La agresión viene teniendo diferentes fundamentaciones teóricas, que especifican las propuestas teóricas más resaltantes, a continuación describimos las que aportan y se ajustan al propósito de investigación:

En base a la definición de la RAE. (Real Academia de la lengua española) (2001), se entendería que la agresión es toda manifestación de atentar contra alguien para matarlo, lastimarlo, dañarlo.

Por otro lado, desde una perspectiva instintiva, la agresión es una respuesta innata, crea la propuesta teórica denominada etiológica. Carrasco y González (2006) fundamentaron que la agresión, se identifica por sus adaptaciones filogenéticas, a través del desarrollo de la investigación señala que cuenta con una base hereditaria que siempre está inmersa a un constante cambio siempre y cuando se traslade de una especie a otra. Muestra que existe dos formas de comportamiento agresivo; la primera forma es la agresión intra-específica la que señala que se manifiesta en describiendo que la agresión se da entre sujetos de una misma especie, por diferentes motivos; la segunda forma, agresión inter-específica, es la disputa de espacios con sujetos semejantes.

Es necesario conocer diferentes perfectivas del modelo instintivo, por lo que el socio biológico. Wilson (1975). Refiere que los individuos expresan sus diversos comportamientos a través de una interacción entre lo biológico y el aspecto social específicamente.

El Modelo Termohidráulico de Lorenz (Carrasco & González, 2006) refiere la forma en que un depósito de cabida energética con un límite; que como resultado generaría comportamientos agresivos acumulando de esta manera energía de diversos estímulos a los que se les llama detonadores. Es importante tener en cuenta que después de la última descarga y pasa mucho tiempo hay mayores posibilidades que las acciones se vuelvan a dar sin que



estos tengan alguna relación con las anteriores manifestaciones. Es por eso que se concluye que la consecuencia de cuando la energía libera, el individuo tiende relajarse y liberarse por un tiempo específico.

Según Weil-Malherbe (1971) dice que la biología del ser humano en el caso de la propuesta neuroquímica. Nos explica que en el ser humano la causa específica de la agresión se manifiesta a través de la baja concentración del neurotransmisor al cual también se le denomina como serotonina. Otro de los aportes es que el promotor del crecimiento del índice agresivo en los seres humanos y animales se da por el incremento de otra hormona llamada dopamina es posiblemente

Es necesario conocer el punto de vista neurobiológico, los diversos estudios señalan que el complejo amigdaloides se manifiesta a través de la aparición de una cantidad importante de acciones las que obedecen a formas de defensa, encontrándose ahí inmersa la ira y la agresión. Pero también participa de forma directa con la agresión en el ser humano es el hipotálamo, tres de las regiones que lo conforman están relacionadas en tres distintos tipos de agresión: la zona dorsal considera estar vinculada con la conducta de fuga, la región medial se ha relacionado con la agresión afectiva (miedo) y, por último, la porción lateral se ha relacionado con la agresión predatoria (lucha). (Carrasco & González, 2006, p. 18).

La Teoría de la Excitación-Transferencia manifestada por Zillman, formula el modelo que certifica al impulso como principal motor de la agresión, describe que, al momento de recibir una excitación fisiológica, el ser humano genera adrenalina la cual en el organismo tiene un periodo de duración, en tanto al recibir un segundo estímulo se generaran respuestas agresivas que pasaran a incrementar en su conjunto la intensidad original Zillman (1979).

Mediante el conocimiento adquirido de los diversas investigaciones podemos decir que la agresión se manifiesta a través de distintas conductas las que pueden ser similares, cuentan con varios mecanismos de control, manifestaciones fenomenológicas, y como todo estudio también presentan una variedad de antecedentes y funciones generados por diferentes contextos externos (Ramírez y Andreu, 2006). Decimos que la problemática está a la hora

de analizar mecanismos y procesos que tienen un fin en la agresión, estando inmersos en su conceptualización y tipología. Es imprescindible la conceptualización de la agresión propuesta por el grupo de investigación de Kenneth Dodge, donde existe dos tipos de agresión: agresión reactiva y proactiva. Esta propuesta aporta al análisis empírico de la motivación del agresor a la hora en que se produce el daño intencional para dar solución a un conflicto interpersonal; de esta manera los investigadores tengan una mayor amplitud de conocimiento para obtener análisis concretos y profundos de los procesos motivacionales subyacentes de la conducta agresiva y sociocognitivos.

En la agresión reactiva también denominada hostil o impulsiva se puede decir que son conductas que se desarrollan en reacción a una provocación o una amenaza la que puede ser real o imaginada en un determinado contexto y situación. (Andreu, Ramírez, y Raine, 2006). Ampliando más el conocimiento en la dimensión reactiva se dice que contiene un conjunto de diversas conductas, donde cuenta con el propósito principal causar daño a otra persona. Además de estar asociada a reacciones defensivas, miedo, irritabilidad, hostilidad y provocación; también a sesgos en el procesamiento de la información social y problemas psicológicos como depresión y somatización

Respecto a la agresión proactiva o también denominada agresión instrumental presentan diferentes acciones que se desencadenan para lograr tener beneficios por el lado del agresor o para solucionar conflictos (Andreu, Ramírez, y Raine, 2006).

Haciendo una comparación de los dos tipos de agresión decimos que la agresión proactiva es fría, premeditada y estaría más bien basada en la doctrina «el fin justifica los medios»; en tanto la agresión reactiva se caracterizaría por «la deshumanización de las víctimas» (Beck, 2003). (Dodge y Coie, 1987 pág. 1146-1158). Otra comparación está en que la a agresión proactiva se ha relacionado con rasgos psicopáticos de la personalidad entre los cuales están: frialdad afectiva y callosidad emocional, etc. Mientras la agresión reactiva puede tener diversas características las cuales son del espectro psicopatológico esquizotípico y límite, distorsión de realidad, inestabilidad emocional y

anormalidades en el procesamiento de la información social, la agresión instrumental/proactiva quedaría representada en la psicopatía y el trastorno disocial (Raine et al., 2006). Por lo que a los psicópatas se les atribuye que son agresores manipulativos, predatorios o instrumentales, buscadores de sensaciones y fríos emocionalmente (Hare, Cooke y Hart, 1999; Newman, 1997 pág. 555- 584); con una mayor predisposición a la criminalidad violenta que los delincuentes no psicópatas (Hare y McPherson, 1984 pág. 35-50).

Es necesario también conocer las diferencias; tenemos, la agresión proactiva predispondría a la violencia criminal (Pulkkinen, 1996 pág. 241-257) y estaría asociada con la delincuencia y los problemas de conducta disociales a lo largo del desarrollo (Atkins y Stoff, 1993; Vitaro, Gendreau, Trambly y Oligny, 1998; Vitaro, Brendgen y Tremblay, 2002). Frente a estas propuestas, Patrick (2001) ha expresado que la «verdadera» psicopatía estaría más asociada con la agresión proactiva que con la reactiva. Esta «instrumentalidad-proactividad» de la agresión se dice que está inmersa en las diversas conductas disociales que se presentan en los trastornos por déficit atencional y comportamiento perturbador durante la infancia y la adolescencia (Lynam, 1998). Cabe resaltar que es necesario contar con un instrumento en castellano y que este esté adaptado de acuerdo a las diversas poblaciones de adolescentes que evalúen estos dos tipos de agresión dado su valor predictivo y su utilidad en la intervención y prevención. Concluimos que todos estos aportes serán el fundamento de esta investigación porque se pretende analizar, comparar, explicar las propiedades psicométricas de un instrumento de auto-informe realizado principalmente para evaluar la dimensión reactiva/proactiva en la agresión adolescente; pero también buscamos conseguir información y resultados con evidencia empírica de la validez de constructo de este modelo motivacional de la agresión.

### **1.3.2. Enfoque teórico que explica la agresividad: Modelos explicativos de la agresión reactiva y proactiva.**

**1.3.2.1. Modelo del déficit en el procesamiento de la información social de Dodge.** Es transcendental saber que el modelo de déficit en el procesamiento de la información ha tenido diversas acepciones y por ende cambios en relación a la versión original propuesta por Dodge (1987) hasta la actualidad. Ahora en cuanto a la versión original y su posterior reformulación se fundamenta que los niños y adolescentes afrontan una serie de situaciones sociales con disímiles capacidades biológicas limitadas donde lograron adquirir conocimientos de varias estructuras socio cognitivas de sus diversas prácticas obtenidas en el tiempo (lo que Huesmann denominó guion cognitivo), estos aportes teóricos son los que direccionarán el proceso posterior en la realización de las investigaciones futuras.

Dodge et al. (1987) en su propuesta original describe que a partir de sus diversos experimentos donde los sujetos tenían que explicar cómo accidentales o ambiguas, pro sociales, hostiles, (entre otras características) era el propósito de los modelos que observaban en el televisor. Teniendo los resultados del estudio se procedió a la formulación y planteamiento del modelo: procesamiento de la información para explicar la competitividad social de los niños, comprobando lo siguiente: entonces en el momento que el niño está atravesando otra situación social que se transporta por diversos pasos hasta que al finalizar obtiene una respuesta: (1) lo que sucede primero es que codifica las señales internas y externas, (2) posteriormente representa e interpreta esas señales que se manifiestan en una determinada situación social, (3) luego se procede a la búsqueda mental de posibles respuestas a la situación, (4) y finalizando se procede a la selección de la respuesta (modelo original).

Durante los pasos 1 y 2, codificación e interpretación de indicios sociales, los niños focalizan y reúnen diferentes indicios en particular; después, el conjunto de indicios se los tendrá como base, para a interpretación de la situación dada. En los pasos 3 y 4 desde la memoria a largo plazo los agresores acceden a posibles respuestas de la situación, analizan, evalúan y escogen las

respuestas que les es más favorable y adaptable para el propósito que busca (Crick y Dodge, 1996).

Es necesario tener el conocimiento que en este modelo el comportamiento de los niños es agresivo; debido a comportamientos inapropiados (provocaciones, conflictos) por parte de sus compañeros; todo esto se da por los ineficientes análisis de procesamiento ineficaces o inexactos (Dodge y Coie, 1987), por lo que si un niño asume como que lo están molestando, ellos se enfadan y proceden a agredir y ser agresivos es la manera como justifican ese sentimiento de agresividad. En tanto si el niño se equivoca entonces el manejo de la agresividad es inapropiada asimismo por los demás también será visto de la misma forma aunque el protagonista no sea consciente. Teniendo en cuenta lo propuesto anteriormente podemos decir que la reformulación del modelo propuesta ya por Crick y Dodge (1996) inicia, igual que el modelo original, donde los niños reciben diversos indicios y que la respuesta de su comportamiento se determina por el procesamiento de los indicios.

Entonces debemos saber que los pasos del modelo reformulado son seis y son los siguientes: se inicia con la codificación de indicios internos y externos(1), seguidamente se procede a la interpretación y representación mental de esos indicios(2), para poder llegar a obtener la clarificación o selección de un objetivo(3), y de esa manera tener acceso a la respuesta o construcción de una respuesta(4), teniendo las posibilidades de respuesta ya podemos proceder a la elección de la respuesta (5) y finalmente llegamos a saber cuál es la conducta(6).

Teniendo como base el modelo original del cual manifiesta que en el transcurso de los pasos 1 y 2 los niños atienden de manera ordenada y tienden a escoger entre los diferentes indicios, situacionales, codificarán dichos indicios y luego procederán a la interpretación. (Crick y Dodge, 1996): teniendo el conocimiento los indicios de la situación la que está almacenada en la memoria a largo plazo, se procede a distinguir las causales de los hechos que sucedieron en la situación específica, posteriormente se procede a plantear inferencias sobre las perspectivas de los otros en la situación, finalmente se realiza una evaluación de los objetivos de las interacciones sociales anteriores para demostrar si los mismos son los apropiados. Los procesos anteriores de

interpretación pueden estar influenciados o guiados por información almacenada en la memoria y los continuos cambios y reevaluaciones de esa información.

A lo largo del paso 3 los niños una vez que ya interpretaron la situación pasan a escoger un objetivo y resultado que se buscaba para esa revisen objetivos para poder plantear nuevos en respuesta a los estímulos sociales.

Ahora analizamos el paso 4 donde los niños tienen acceso a diversas respuestas las que se encuentran inmersas en la memoria y si la situación es nueva para ellos, luego desde los indicios sociales proceden a construir respuestas nuevas. En el paso 5 se evalúan todas las respuestas adquiridas por criterios distintos teniendo en cuenta el resultado que buscan encontrar con cada respuesta obtenida, el grado de autoeficacia en cada respuesta y lo adecuado de cada respuesta. Por último, en el paso número 6 se produce el comportamiento (Crick y Dodge, 1996).

Conociendo las diferentes propuestas de los investigadores; es o que fundamenta la investigación; es necesario conocer que las respuestas inadaptadas (como la agresión) se dan por el inadecuado procesamiento de la información generando que este sea inexacto o ineficaz. Crick y Dodge (1996) es por eso que es fácil de dar con el momento preciso en que se originan esos déficits en el procesamiento de la información que producirían la agresividad reactiva o proactiva. En tanto en el caso de la agresividad de tipo reactivo los investigadores explican que el déficit se produciría al momento de interpretar los indicios (paso 2 del modelo) debido a que los niños agresivos presentarán un prejuicio atribucional hostil en respuesta a los estímulos ambiguos, haciendo interpretar las intenciones de los demás como dañinas y responder agresivamente. Por otro lado para explicar la agresividad de tipo proactivo el déficit se origina al momento de seleccionar la respuesta (paso 5) debido que los niños en este tipo de agresividad lo toman de una manera viable de lograr sus objetivos, donde esperan obtener resultados positivos del comportamiento agresivo.

**1.3.2.2. Modelo social – cognitivo de Bandura.** Este modelo refiere que es un aprendizaje por observación, el que es considerado específicamente a lo largo de su investigación. En sus primeras investigaciones sobre cómo se desarrolla el proceso de socialización de los niños Bandura (1975) comprobó que los niños siempre van a imitar todo lo que hagan las personas mayores con gran facilidad, aunque este modelo no pretenda transmitir ese conocimiento, denominando al proceso aprendizaje incidental. Aplicado posteriormente a la conducta agresiva, Bandura (1975) demostró que el aprendizaje observacional o incidental se originaba de igual manera con conductas agresivas, descubriendo que los niños que habían observado los modelos de conducta agresiva tendían a repetir los mismos comportamientos expuestos por los modelos. Este aprendizaje observacional de la conducta agresiva sucedía principalmente dentro de la familia, postulando Bandura (1975) que la conducta agresiva de los niños que es reforzada por sus padres es la que tiene mayor tendencia a repetirse.

En el proceso de aprendizaje por observación o modelado intervienen cuatro procesos: procesos atencionales, retención, reproducción motora y motivación serían los condicionantes de la conducta agresiva (Bandura, 1975). Para comprobar que se cumple este modelo no se debe repetir si los niños no han observado el comportamiento del modelo, luego codifican la información obtenida en la memoria a largo plazo, los niños poseen diversas capacidades motoras para realizar la conducta y de esta manera lograr obtener refuerzos después de realizarla. El modelo de Bandura a lo largo de los años ha evolucionado teniendo en cuenta la importancia de los factores cognitivos en estos procesos de aprendizaje. La nueva teoría social – cognitiva postulada así Bandura (1975) afirma que la conducta es determinada por factores personales, conductuales y ambientales en una serie de mecanismos que se describen a continuación: a. Mecanismos que originan la agresión: dentro de los procesos que dan origen a la agresión en la teoría social – cognitiva encontramos el aprendizaje por observación que Bandura señaló en su propuesta original, partiendo del aprendizaje por experiencia directa, las consecuencias que una conducta provoca (premios o castigo) donde hacen

que crezcan o disminuyan las posibilidades de que se repitan en un futuro b. Mecanismos instigadores de la agresión: cuando la conducta agresiva es aprendida se desprenden un conjunto de mecanismos que producen que la conducta se realice en un momento específico, pudiendo activarse la realización de la conducta por la experiencia de un acontecimiento aversivo, expectativas de reforzamiento, asociación del modelado con consecuencias reforzantes, la justificación de la agresión o el control instruccional entre otros (Carrasco y González, 2006). c. Mecanismos mantenedores de la agresión: Aquí encontramos, además de los mecanismos de reforzamiento directo, vicario y autorreforzamiento, se desarrollan los mecanismos de naturaleza cognitiva. Estos mecanismos de corte cognitivo llamados por Bandura como neutralizadores de la culpabilización por agresión hacen que se mantenga el Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes.

Por último encontramos los modelos integradores de la agresión Los llamados “modelos integradores” de la agresividad proyectan ofrecer la explicación global de cómo surge y se produce el comportamiento agresivo. Posteriormente deja de lado las teorías anteriores; los modelos globales exponen que para que el comportamiento agresivo se produzca, es imprescindible que se realice en conjunto una serie de factores predisponentes y precipitantes en los que concurren ciertas condiciones ambientales.

### **1.3.3. Dimensiones de la agresión reactiva por Ramírez, J. y Andreu, J. (2006).**

**1.3.3.1. *Agresión reactiva:*** Describe y explica detalladamente las diversas conductas que se manifiestan como reacción a una provocación o a una amenaza percibida (real o imaginada) en diferentes situaciones.

**1.3.3.2. *Agresión proactiva:*** Describe y analiza el conjunto de acciones que se desencadenan de manera intencionada e inducida para de esta forma poder resolver problemas o alcanzar beneficios, recompensas o refuerzos valorados por el agresor; lo que no implica necesariamente que la motivación primaria de la agresión sea provocar sufrimiento o daño a la víctima para hacerlo sentir (Ramírez y Andreu, 2003). En otras palabras, la agresión instrumental o proactiva es fría, premeditada y estaría más bien basada en la doctrina «el fin



justifica los medios» es decir que lo importante es conseguir lo que se busca sin interesar las consecuencias que provoque en el transcurso de su búsqueda; mientras que la agresión reactiva se fundamenta principalmente en «la deshumanización de las víctimas» (Beck, 2003).

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Con que evidencias de validez cuenta el cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes de Contumazá?

#### **1.5. Justificación del estudio**

La justificación de esta investigación se fundamentó: en primer lugar, brindó aporte al campo de la psicometría, atribuyendo relevancia metodológica, debido a que la finalidad primordial fue demostrar cuáles son las evidencias de validez del Cuestionario de agresión reactiva y proactiva dentro de la población estudiantil del distrito de Contumazá, así mismo midió efectivamente la variable en estudio. Adicional a ello, al realizar la investigación, se proporcionó información teórica y científica con los resultados obtenidos dentro de ésta, facilitando así conocimientos acerca de la variable, así como de la población a la cual se tuvo acceso, que dicho sea de paso es poco estudiada y no ha sido analizada en otras investigaciones relacionadas a la variable, por lo que el poder acceder a ella, sirvió como ampliación de información real sobre los índices de agresión de la zona.

El conocimiento acerca de las características psicométricas del cuestionario mencionado párrafos atrás aplicado dentro de la población en estudio, facilitando el conocimiento de la variable en estudiantes adolescentes en Contumazá, que sirvió como aporte para investigaciones futuras en poblaciones similares.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo general.**

Determinar las evidencias de validez del cuestionario de agresión reactiva y proactiva, en adolescentes del distrito de Contumazá.

### **1.6.2. Objetivos Específicos.**

- Determinar la evidencia basada en el contenido por medio del método de criterio de jueces de las inferencias del cuestionario de agresión reactiva y proactiva, en adolescentes del distrito de Contumazá.
- Determinar la evidencia basada en la estructura interna por medio del método de análisis factorial confirmatorio de las inferencias del cuestionario de agresión reactiva y proactiva, en adolescentes del distrito de Contumazá.
- Estimar la confiabilidad, por medio del método de consistencia interna de las inferencias del cuestionario de agresión reactiva y proactiva, en adolescentes del distrito de Contumazá.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

*Instrumental*, de acuerdo a la clasificación planteada por Ato, López y Benavente (2013). Para estos autores, dicha clasificación incluye a las investigaciones “ya sea de nuevos test...o la traducción y adaptación...” (p. 1042); siendo el último, el fin de esta investigación.

## 2.2. Variable, Operacionalización

**Tabla 1.**

*Operacionalización de la variable agresión*

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de medición
Agresión	Motivación y procesos conductuales que lleva a cabo el agresor a la hora de recurrir al daño (Andreu, Peña y Ramírez, 2009, p. 38).	Se operacionaliza en la frecuencia de conductas cuantificadas por medio de las inferencias del cuestionario de agresividad reactiva y proactiva.	<p><i>Agresión reactiva:</i> Hace referencia a las "conductas que se suscitan como reacción a na provocación o una amenaza percibida (real o imaginada)" Ítems: 1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19 y 22.</p> <hr/> <p><i>Agresividad proactiva:</i> "Incluye acciones desencadenadas intencionalmente para resolver conflictos o para conseguir beneficios o recompensas del agresor..." Ítems: 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21 y 23.</p>	Ordinal

## 2.3. Población y Muestra

**2.3.1. Población.** La población estuvo constituida por 472 estudiantes de las instituciones educativas Abel Alva y David León del Distrito de Contumazá, ubicado en el departamento de Cajamarca, donde, 50.21% de ellos son varones y 49.79 mujeres, según reporta el Ministerio Educación en su sitio web Estadística para la Calidad Educativa [ESCALE].

**2.3.2. Muestra.** En base a los criterios de Comrey y Lee (1992) y el uso de métodos factoriales en el procesamiento de análisis de datos de esta investigación se consideró como muestra a 444 sujetos. Cantidad que de acuerdo a los autores citados se considera “buena”, cuando se usa métodos factoriales.

Siguiendo la línea de elección de los participantes, el tipo de muestra se denomina no probabilístico-incidental, debido a que no considera al azar como directriz de la elección (Argibay, 2009), sino por el contrario cada estudiante estará ahí en el momento y fecha de evaluación (Pereda, 1987).

#### **Criterios de selección.**

***Inclusión.*** Adolescentes cuya edad esté en el intervalo 12 – 17 años.

***Exclusión.*** Adolescentes cuyos protocolos se hayan llenado erróneamente, sin seguir las indicaciones, como marcar doble respuesta o dejar respuestas en blanco.

Adolescentes con discapacidad que impida su comprensión y llenado de los protocolos.

### **2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

**2.4.1. Técnica.** El estudio involucró el uso de la evaluación psicológica, técnica que se ejecutó aplicando un instrumento como cuestionario, escala, o inventario, al que previamente se les asignó un valor numérico para así cuantificarlo y objetivar su medida del fenómeno o constructo (Aiken, 2003).

#### **2.4.2. Instrumento.**

##### *Cuestionario de agresión reactiva y proactiva*

Es una herramienta de auto informe creada por Raine, Dodge, Loeber, Gatzke-Kopp, Lynam, Reynolds, Stouthamer-Loeber y Liu el año 2006 con el nombre de Reactive–Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). Tiene como fin evaluar a la agresión desde los procesos que lo motivan, en base a dos modalidades: Reactiva que se refiere a las diversas conductas que se manifiestan como reacción a una provocación o a una amenaza percibida (real

o imaginada) en diferentes situaciones y en cuanto a la dimensión Proactiva describe y analiza el conjunto de acciones que se desencadenan de manera intencionada e inducida para de esta forma poder resolver problemas o alcanzar beneficios, recompensas o refuerzos valorados por el agresor; lo que no implica necesariamente que la motivación primaria de la agresión sea provocar sufrimiento o daño a la víctima para hacerlo sentir (Ramírez y Andreu, 2003). En otras palabras, la agresión instrumental o proactiva es fría, premeditada y estaría más bien basada en la doctrina «el fin justifica los medios» es decir que lo importante es conseguir lo que se busca sin interesar las consecuencias que provoque en el transcurso de su búsqueda; mientras que la agresión reactiva se fundamenta principalmente en «la deshumanización de las víctimas, por medio de 23 ítems que lo estructuran y que ofrecen una medida de 0 (nunca) a 2 puntos (a menudo). Se diseñó para ser aplicado en adolescentes de 12 a 17 años de edad en un tiempo aproximado de 15 minutos. Fue revisado en adolescentes de españoles, norteamericanos y afroamericanos.

#### *Evidencias de validez*

La versión original del instrumento reportó evidencias de validez satisfactorias basadas en la estructura interna, la relación con otras variables y confiabilidad, como se detalla a continuación. Los creadores Raine y colaboradores (2006) reportaron después de aplicar análisis factorial confirmatorio comparando tres modelos: modelo nulo, de un factor y de dos factores, que el modelo de dos factores se ajusta mejor a la explicación del constructo,  $\chi^2_{(229)} = 334$ ; CFI = .91; NNFI = .91; IFI = .91; RSMEA, cargas factoriales entre .52 y .63 para la agresividad reactiva y entre .48 y .65 para la agresión proactiva. Luego, las evidencias de validez basadas en la relación con otras variables lo hicieron analizando la agresividad proactiva-reativa con medidas de psicopatía y esquizotimia, así como de agresividad reportadas por la escala CBCL. Con respecto a la relación del SPQ con personalidad esquizotípica se reportaron coeficientes de .18 a .40 ( $p < .01$ ), en tanto en la relación con la personalidad psicopática los valores de correlación alcanzaron valores de .23 a .94 ( $p < .01$ )

y con respecto a otras medidas de agresividad los valores de relación alcanzados fueron: con hostilidad,  $r = .50$ ,  $p < .01$ ; con delincuencia, de  $r = .17$ ,  $p < .01$ ; y con agresión  $r = .16$ ,  $p < .01$ . Finalmente, la confiabilidad fue reportada para agresividad proactiva  $\alpha = .86$  y reactiva  $\alpha = .84$ .

En la versión adaptada al español por Andreu, Peña y Ramírez en el 2009, también se reportaron evidencias de validez satisfactorias sobre la estructura interna del cuestionario, además de confiabilidad. Estos autores evaluaron la equivalencia: modelo de 1 factor vs modelo de 2 factores, resultando mejor el de dos factores ( $GFI$ ,  $AGFI$  y  $NFI > .90$ ;  $SRMR < .05$ ; cargas factoriales a .49). Luego revisaron ese modelo contrastándolo según grupo de hombres y mujeres reportando también ajuste satisfactorio, Finalmente, al analizar la consistencia reportaron valores alpha de .91 para la prueba general, .84 para agresión reactiva y .87 para proactiva.

## 2.5. Métodos de análisis de datos

En el primer análisis de los datos, referente al contenido de los ítems, para el cual se utilizó el coeficiente V de Aiken, se tomó en cuenta los puntos de corte sobre el intervalo de confianza que sugiere Cicchetti (1994), por lo que, se aceptó como válidos los ítems cuyo límite inferior de dicho intervalo supere el .50. Tal procedimiento se estimó en el programa Visual Basic (Merino y Soto, 2009).

Luego, previos al análisis de la estructura se utilizaron los siguientes métodos estadísticos, como corresponden: para la propiedad de normalidad univariada de los ítems, la media (M), desviación estándar (DE) y asimetría de los ítems, esta última advirtió de una distribución dentro de lo normal cuando sus valores se adecuaron en un rango de  $\pm 1.5$ .

En cuanto a la revisión de la estructura interna para lo cual se utilizó el programa Amos (Versión 24, García, 2012), fueron estimados los índices de ajuste y las cargas factoriales siguiendo el método de máxima verosimilitud. Los índices de ajuste se consideraron dentro de lo esperado según los siguientes puntos de corte: **CMIN/gl** entre 1 y 5; **RSMEA**  $< .05$ ; **RMR** próximo al 0; **GFI**, **CFI** y **TLI**  $> .95$ , según se recomienda en García (2012); en tanto las cargas factoriales, se asumió el criterio de relevancia práctica, con valores superiores a .30 (Morales, 2013). Finalmente, la confiabilidad fue estimada por medio del

coeficiente de consistencia interna omega [ $\omega$ ], mismo que fue aceptado como consistente, cuando el valore obtenidos superaron el .65 (Katz, 2006).

## **2.6. Aspectos éticos**

Dentro de las consideraciones éticas, se obtuvo el permiso correspondiente de parte de los directivos de las instituciones educativas a quienes se informó del objetivo de ingresar a las aulas para la aplicación del instrumento mediante la firma de la carta de asentimiento informado. Asimismo, la ejecución de la presente investigación se realizó en base a las normas establecidas por la American Psychological Association (APA).

# **III. RESULTADOS**

## **3.1. Evidencias basadas en el contenido**

Se inició la revisión del cuestionario de agresión reactiva y proactiva [RPQ], por medio de la pericia de expertos ( $n = 10$ ), los cuales valoraron cada ítem en función al constructo, respecto a su relevancia en la medición, claridad en la redacción del enunciado y coherencia entre lo que mide y la redacción. Con respecto al primer criterio, los ítems 1 (“*Has gritado a otros cuando te han enojado*”) y 9 (“*Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor*”) son los que obtuvieron el valor más pequeño en el coeficiente,  $V = .83$ , pero en base a los estándares sugeridos en el intervalo de confianza del 95% [.66 a .93] resultaron relevantes en la medición de la agresividad. En coherencia, en tanto, tan solo el ítem 9 es quien obtiene el valor más pequeño,  $V = .33$ , resultando valido, por los mismos criterios del intervalo de confianza mínimo [.66 a .93].

Por otro lado, en lo que corresponde a la claridad de los ítems, considerando la comunidad a la que fue dirigido el estudio, los jueces sugirieron una adaptación en la redacción, sobre los ítems (1, 7, 11, 22, 2, 9, 12, 18). Realizada tal mejora, la valoración de estos jueces alcanzo puntuaciones desde  $V = .73$ , por el ítem 9 hasta 1, en los ítems 14 (“*Te has enfadado cuando otros te han amenazado*”) y 6 (“*Has destrozado algo para divertirte*”). Tabla 2 y 3.

**Tabla 2***Adaptación de los ítems.*

Nro. de ítem	Ítem original	Ítem adaptado
1	Has gritado a otros cuando te han irritado	Has gritado a otros cuando te han enojado
7	Has tenido momentos de rabietas	Has tenido momentos de caprichos
11	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya	Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya
22	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte avergonzado
2	Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior	Has tenido peleas con otros para mostrar quién era mejor
9	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»	Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	Has agredido a otros para conseguir que hagan lo que quieres
18	Has hecho llamadas obscenas para divertirte	Has hecho llamado por teléfono para insultar, acosar o amenazar a otros para divertirte



**Tabla 3***Relevancia, coherencia y claridad de los ítems del cuestionario RPQ*

Ítems	Relevancia			Coherencia			Claridad		
	V	IC		V	IC		V	IC	
		95%			95%			95%	
		LI	LS		LI	LS		LI	LS
1.- Has gritado a otros cuando te han enojado	.8	.6	.9	.9	.8	.9	.9	.8	.9
	3	6	3	7	3	9	7	3	9
3.- Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros	.9	.7	.9	.9	.8	.9	.9	.7	.9
	3	9	8	7	3	9	3	9	8
5.- Te has enfadado cuando estabas frustrado	.9	.7	.9	.8	.7	.9	.8	.7	.9
	0	4	7	7	0	5	7	0	5
7.- Has tenido momentos de caprichos	.9	.8	.9	.8	.7	.9	.8	.7	.9
	7	3	9	7	0	5	7	0	5
8.- Has dañado cosas porque te sentías enfurecido	.9	.8	.9	.9	.7	.9	.9	.7	.9
	7	3	9	0	4	7	0	4	7
11.- Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya	.9	.7	.9	.9	.7	.9	.9	.7	.9
	3	9	8	0	4	7	0	4	7
13.- Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego	.9	.8	.9	.9	.8	.9	.9	.7	.9
	7	3	9	7	3	9	3	9	8
14.- Te has enfadado cuando otros te han amenazado	.9	.8	.9	.9	.8	.9	1	.8	1
	7	3	9	7	3	9	8		
16.- Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien	.9	.7	.9	.8	.7	.9	.8	.7	.9
	3	9	8	7	0	5	7	0	5
19.- Has pegado a otros para defenderte	.9	.8	.9	.9	.7	.9	.9	.7	.9
	7	3	9	3	9	8	0	4	7
22.- Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte avergonzado	.9	.7	.9	1	.8	1	.9	.8	.9
	3	9	8	8			7	3	9
2.- Has tenido peleas con otros para mostrar quién era mejor	1	.8	1	.9	.8	.9	.9	.8	.9
		8		7	3	9	7	3	9
4.- Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	.9	.8	.9	.8	.7	.9	.8	.6	.9
	7	3	9	7	0	5	3	6	3
6.- Has destrozado algo para divertirte	1	.8	1	1	.8	1	1	.8	1
		8		8			8		
9.- Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor	.8	.6	.9	.8	.6	.9	.7	.5	.8
	3	6	3	3	6	3	3	6	6
10.- Has dañado a otros para ganar en algún juego	1	.8	1	.9	.8	.9	.9	.8	.9
		8		7	3	9	7	3	9
12.- Has agredido a otros para conseguir que hagan lo que quieres	1	.8	1	1	.8	1	.9	.8	.9
		8		8			7	3	9
15.- Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	.9	.8	.9	.9	.7	.9	.9	.7	.9
	7	3	9	3	9	8	3	9	8
17.- Has amenazado o intimidado a alguien	.9	.8	.9	.9	.8	.9	.9	.8	.9
	7	3	9	7	3	9	7	3	9

18.- Has hecho llamadas por teléfono para insultar, acosar o amenazar a otros para divertirte	.9 0	.7 4	.9 7	.9 3	.7 9	.9 8	.8 7	.7 0	.9 5
20.- Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	1	.8 8	1	.9 3	.7 9	.9 8	.9 3	.7 9	.9 8
21.- Has llevado un arma para usarla en una pelea	1	.8 8	1	.9 7	.8 3	.9 9	.9 7	.8 3	.9 9
23.- Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	.9 7	.8 3	.9 9	.9 7	.8 3	.9 9	.9 7	.8 3	.9 9

*Nota: V: Prueba V de Aiken*

*IC: Intervalos de confianza*

*LI: Límite inferior*

*LS: Límite superior*

### 3.2. Evidencias basadas en la estructura

Previo al análisis de la estructura planteada sobre la RPQ, por sus creadores Raine y colaboradores, se analizó las propiedades de normalidad univariada de los ítems, así como, la propiedad de colinealidad (Ver tabla 4). Las cifras de asimetría de los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 y 15, en un intervalo de puntuaciones Likert de 1 a 3, presentan una inclinación severa o sesgada por debajo de su promedio. En tanto en la matriz de correlaciones se identificó que esta, está ausente de linealidad en sus correlaciones ( $r < .90$ ); donde, los ítems que pertenecen a la escala de agresividad reactiva alcanzaron valores de relación desde .06 (Ítem 4 con ítem 6) a .25 (ítem 18 con ítem 12), y, los ítems que pertenecen a la escala de agresividad proactiva alcanzaron valores de relación desde .10 (ítem 7 con ítem 1) a .25 (ítem 14 con ítem 11).

**Tabla 4**

*Matriz de correlaciones, media, desviación estándar, asimetría y curtosis de los ítems del cuestionario RPQ.*

Variable	23	21	20	18	17	15	12	10	9	6	2	4	22	19	16	14	13	11	8	7	5	1	3
Ítem23	-																						
Ítem21	0.15	-																					
Ítem20	0.21	0.15	-																				
Ítem18	0.24	0.18	0.26	-																			
Ítem17	0.20	0.14	0.21	0.24	-																		
Ítem15	0.17	0.12	0.18	0.20	0.16	-																	
Ítem12	0.20	0.15	0.22	0.25	0.20	0.17	-																
Ítem10	0.17	0.12	0.18	0.20	0.16	0.14	0.17	-															
Ítem9	0.21	0.15	0.22	0.25	0.21	0.17	0.21	0.17	-														
Ítem6	0.12	0.09	0.13	0.15	0.12	0.10	0.12	0.10	0.13	-													
Ítem2	0.19	0.14	0.20	0.23	0.19	0.16	0.19	0.16	0.20	0.12	-												
Ítem4	0.10	0.07	0.11	0.12	0.10	0.08	0.10	0.08	0.10	0.06	0.09	-											
Ítem22	0.08	0.06	0.09	0.10	0.08	0.07	0.09	0.07	0.09	0.05	0.08	0.04	-										
Ítem19	0.10	0.07	0.10	0.12	0.10	0.08	0.10	0.08	0.10	0.06	0.09	0.05	0.12	-									
Ítem16	0.09	0.06	0.09	0.11	0.09	0.07	0.09	0.07	0.09	0.05	0.08	0.04	0.11	0.12	-								
Ítem14	0.13	0.09	0.14	0.16	0.13	0.11	0.13	0.11	0.14	0.08	0.12	0.06	0.15	0.18	0.16	-							
Ítem13	0.10	0.07	0.10	0.12	0.10	0.08	0.10	0.08	0.10	0.06	0.09	0.05	0.12	0.14	0.12	0.18	-						
Ítem11	0.13	0.10	0.14	0.16	0.13	0.11	0.14	0.11	0.14	0.08	0.13	0.07	0.16	0.19	0.17	0.25	0.19	-					
Ítem8	0.10	0.07	0.10	0.12	0.10	0.08	0.10	0.08	0.10	0.06	0.09	0.05	0.12	0.14	0.12	0.18	0.14	0.19	-				
Ítem7	0.08	0.06	0.09	0.10	0.08	0.07	0.09	0.07	0.09	0.05	0.08	0.04	0.10	0.12	0.11	0.15	0.12	0.16	0.12	-			
Ítem5	0.11	0.08	0.12	0.13	0.11	0.09	0.11	0.09	0.11	0.07	0.10	0.05	0.13	0.15	0.14	0.20	0.15	0.21	0.15	0.13	-		
Ítem1	0.09	0.06	0.09	0.10	0.09	0.07	0.09	0.07	0.09	0.05	0.08	0.04	0.10	0.12	0.11	0.16	0.12	0.16	0.12	0.10	0.13	-	
Ítem3	0.13	0.09	0.14	0.16	0.13	0.11	0.13	0.11	0.14	0.08	0.12	0.07	0.15	0.18	0.16	0.24	0.18	0.25	0.18	0.15	0.20	0.16	-
M	1.10	1.03	1.26	1.07	1.19	1.10	1.14	1.15	1.13	1.40	1.25	1.31	1.12	1.55	1.18	1.85	1.69	1.52	1.47	1.92	1.85	1.97	1.94
SD	0.331	0.187	0.491	0.284	0.398	0.339	0.372	0.385	0.352	0.572	0.472	0.497	0.325	0.553	0.422	0.590	0.576	0.572	0.555	0.475	0.573	0.427	0.486
Asimetría	-0.149	0.003	-0.248	0.546	0.148	2.294	1.187	1.073	2.708	3.711	6.357	4.162	-0.172	0.621	0.046	0.306	2.348	1.672	2.391	2.592	1.69	3.363	1.725
kurtosis	1.152	-0.142	1.22	-0.689	-0.617	4.638	0.242	0.152	6.746	14.073	43.903	18.166	2.458	-0.689	-0.276	-0.941	3.513	1.863	5.01	6.162	1.21	11.41	2.111

*Nota: M: Media*

*DE: Desviación estándar*

Luego, se evaluó el ajuste de la prueba partiendo del modelo sugerido por los creadores. Es decir, un modelo de 2 factores específicos: Agresividad reactiva (11 ítems) y agresividad proactiva (12 ítems). Los índices obtenidos de ajuste obtenidos en dicho modelo (Ver tabla 5) (CMIN/df = 2.08; RSMEA = .049; RMR = .01; GFI = .91; CFI = .77; TLI = .75), solo reportaron aprobación por 4 de los 6 evaluados; lo cual sugirió una revisión específica de las cargas factoriales, donde se identificó la presencia de ítem con cargas factoriales con una pobre representatividad del factor al que saturaban (1, 4, 6, 7, 20, 21 y 22) (Ver tabla 6). Al eliminarse tales ítems, se obtuvo un segundo modelo del RPQ con tan solo 15 ítems, al someter al ajuste se identificaron valores (CMIN/df = 1.79; RSMEA = .042; RMR = .01; GFI = .95; CFI = .89; TLI = .87) en los que el ajuste mejora, pero sin alcanzar a completar el ajuste por los 6 índices, nuevamente, solo fueron 4 los que respaldaron el ajuste. Pero, este segundo modelo obtuvo cargas factoriales con mayor representatividad en cada uno de los dos factores del cuestionario, desde .38, en el factor agresividad proactiva y desde .35 en el factor agresividad reactiva (Ver tabla 7).

**Tabla 5**

*Índices de bondad de ajuste de dos modelos del cuestionario RPQ*

Modelo	CMIN	df	CMIN/d f	RSME A	IC 95%	RM R	GF I	CF I	TL I
<b>Modelo1: (23 It)</b>	476.32 2	22 9	2.08	.049	(.043 - .056)	.01	.91	.77	.75
<b>Modelo2: (15 It)</b>	159.58 4	89	1.79	.042	(.032 - .053)	.01	.95	.89	.87

*Nota:*  $\chi^2$ : Chi cuadrado  
gl: Grados de libertad  
RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación  
RMR: Raíz del residuo cuadrático media  
GFI: Índice de bondad de ajuste  
CFI: Índice de ajuste comparativo  
TLI: Índice de Tucker-Lewis

**Tabla 6***Cargas factoriales del modelo 1 (23 ítems) del cuestionario RPQ*

Ítems	Agresividad proactiva	Agresividad reactiva
23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	.45	
21. Has llevado un arma para usarla en una pelea	.32	
20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	.48	
18. Has hecho llamadas por teléfono para insultar, acosar o amenazar a otros para divertirte	.54	
17. Has amenazado o intimidado a alguien	.44	
15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	.37	
12. Has agredido a otros para conseguir que hagan lo que quieres	.46	
10. Has dañado a otros para ganar en algún juego	.37	
9. Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor	.47	
6. Has destrozado algo para divertirte	.27	
2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era mejor	.43	
4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	.22	
22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte avergonzado		.31
19. Has pegado a otros para defenderte		.37
16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien		.33
14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado		.49
13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego		.37
11. Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya		.51
8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido		.37
7. Has tenido momentos de caprichos		.31
5. Te has enfadado cuando estabas frustrado		.41
1. Has gritado a otros cuando te han enojado		.33
3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros		.49
Factor	1	2
1. Agresividad proactiva	-	.59
2. Agresividad reactiva		-

**Tabla 7***Cargas factoriales del modelo 2 (15 ítems) del cuestionario RPQ*

Ítems	Agresividad proactiva	Agresividad reactiva
23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	.38	
18. Has hecho llamadas por teléfono para insultar, acosar o amenazar a otros para divertirte	.52	
17. Has amenazado o intimidado a alguien	.45	
15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	.41	
12. Has agredido a otros para conseguir que hagan lo que quieres	.45	
10. Has dañado a otros para ganar en algún juego	.38	
9. Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor	.51	
2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era mejor	.46	
19. Has pegado a otros para defenderte		.37
14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado		.50
13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego		.41
11. Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya		.51
8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido		.35
5. Te has enfadado cuando estabas frustrado		.39
3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros		.49
Factor	1	2
1. Agresividad proactiva	-	.54
2. Agresividad reactiva		-

### 3.3. Confiabilidad

Finalmente, se llevó a cabo el análisis de la consistencia de las dos modalidades de agresividad evaluadas por el cuestionario RPQ, tanto en el modelo original como en el segundo modelo propuesto. Los valores de consistencia del modelo original resultaron mayores, superando el valor mínimo permitido: Agresividad reactiva ( $\omega = .66$ ; IC 95% [.60 A .71] y agresividad proactiva ( $\omega = .70$ ; IC 95% [.65 A .75]). (Ver tabla 8)

**Tabla 8**

*Confiabilidad del cuestionario RPQ*

Variables	Cant. Ítems	$\omega$	IC 95%	
			LI	LS
<b>Modelo 1</b>				
Agresividad reactiva	11	.66	.60	.71
Agresividad proactiva	12	.70	.65	.75
<b>Modelo 2</b>				
Agresividad reactiva	7	.61	.55	.67
Agresividad proactiva	8	.66	.60	.71

*Nota:*  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna Omega

## IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta investigación, se estudiaron dos evidencias de validez del cuestionario de agresividad Reactiva y Proactiva (RPQ) de Raine y colaboradores (2006), con fines de su aplicabilidad en la provincia de Contumazá, donde según estudios reportados se había identificado la presencia de indicadores de agresión (Municipalidad Provincial de Contumazá, 2013), pero ante la ausencia de instrumentos psicológicos científicamente probados, no se realizaron investigaciones para identificar su prevalencia en tal lugar y así facilitar, a posteriori, estrategias de intervención. Entonces, obtenidos los resultados de la investigación, a continuación se discuten en función de la teoría y estudios previos.

Previo a la revisión de las fuentes de validez, fue necesario la adaptación de lingüística de 8 de los ítems que forman parte del RPQ (1, 7, 11, 22, 2, 9, 12 y 18), para que sean comprendidos por los adolescentes de Contumazá. Luego, La primera

evidencia de validez revisada fue la que tiene como base el contenido de los ítems, es decir, se hizo una verificación de cada reactivo, con fines de garantizar que cada uno de ellos tenga una reacción clara, coherente, que sea relevante y que tenga una base conductual, medible (Guion, 1977). Para cumplir con tal fin, se siguió el método de revisión de expertos (Pedroza, Suarez-Álvarez y García-Cueto, 2014) y el coeficiente V de Aiken, propuesto por el mismo Aiken, (1980). Se esperaba que todos o la mayor cantidad de expertos, estén de acuerdo en la relevancia, claridad y coherencia, de cada ítem en su función de medir el constructo agresividad reactiva y proactiva. Los resultados que se obtuvieron, garantizaron el propósito, cada ítem demostró ser válido para medir el constructo, de acuerdo a los estándares propuestos por Cicchetti (1994). Tal investigador propuso que los ítems, cuya medida de Aiken alcanza un límite inferior sobre .50 en el intervalo de confianza, ya se puede considerar relevante. Cada uno de los 23 enunciados del cuestionario RPQ, supero tal estándar.

La revisión de la validez basada en el contenido, en esta investigación, comprende un aporte a las fuentes revisadas sobre esta propiedad, ello, debido que en las investigación que hasta la fecha se han llevado a cabo para evaluar al cuestionario RPQ (Raine, et al. 2006; Andreu, Peña y Graña, 2002), aun no se analizaron fuentes de esta índole.

La segunda evidencia de validez revisada, fue la basada en la estructura del cuestionario RPQ, para lo cual fue necesario el uso del análisis factorial confirmatorio, método, que según refiere Zumbo (2007), es uno de los más requeridos en tal propósito, cuando la estructura evaluada tiene una sólida teoría que lo fundamenta. El modelo original del cuestionario RPQ propone dos dimensiones: agresividad premeditada (11 ítem) y agresividad impulsiva (12 ítem). La evaluación de los parámetros encontró respaldo los índices de ajuste absoluto, mas no en los índices de ajuste comparativo. Ello, permitirá entender que la estructura propuesta por los autores hace una valoración de la agresividad, y esta puede extenderse a nivel poblacional, de acuerdo a la interpretación del ajuste absoluto (Kramp, 2008). Sin embargo, la medida de ajuste comparativo sugiere que otros modelos podrían explicar mejor la medición de la agresividad.

Frente a esos resultados, se realizó una revisión específica de la correspondencia ítem-factor, o cargas factoriales, quienes aportan la representatividad que tiene el



reactivo con el factor al que mide (García, 2012). En dicho análisis, se observó que los ítems 1 (*Has gritado a otros cuando te han enojado*), 7 (*Has tenido momentos de caprichos*) y 22 (*Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte avergonzado*) del factor agresividad proactiva y los ítems 4 (*Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso*), 6 (*Has destrozado algo para divertirte*) y 21 (*Has llevado un arma para usarla en una pelea*), alcanzaron valores por debajo del estándar sugerido por Hair, Anderson, Tatham y Black (1999); mientras que el ítem 20 (*Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien*) presentaría una mayor proporción de error. Ante lo cual, se decidió reespecificar el modelo (Barbero, Vila y Holgado, 2011) retirando los 8 ítems observados, debido a la pobre representatividad que alcanzaron en la valoración de la agresividad. Los resultados de este segundo modelo: Agresividad Proactiva (8 ítem) y agresividad reactiva (7 ítem), demostraron un mejor ajuste, pero aun manteniendo a los índices de ajuste comparativos sin superar los estándares exigidos.

Al respecto, autores como García (2012) ha sugerido tomar decisiones de la valoración de la correspondencia teoría-datos empíricos, bajo el criterio de una mayor cantidad de índices que obtengan una medida aceptable, teniendo en cuenta que los índices de ajuste absoluto son los de mayor trascendencia. A partir de esto, es que se hace la señalización que ambos modelos estudiados, tanto el original (23 ítem) como el de la reespecificación (15 ítem) son estructuras por medio de las cuales se puede valorar la agresividad. Sin embargo, es el segundo modelo el que reporta cargas factoriales en todos los ítems, por sobre el promedio el criterio de relevancia práctica, sugerido por Hair et al (1999).

En el análisis de las evidencias de validez, realizada por el creador del cuestionario, se reportó que dicho modelo explica la agresividad con un estructura aceptable e ítems que saturan hacia el factor que representan. Lo mismo sucedió, con la investigación de Andreu, Peña y Graña (2002). En ambos estudios se observó que el ajuste comparativo también respalda al modelo, contrario a lo que se encontró en esta investigación. Las diferencias con el estudio de Andreu y Peña, fue el índice utilizado, el autor considero el uso del índice de ajuste normado [NFI], mientras que en esta investigación se utilizó el índice comparativo [CFI], al respecto, se puede afirmar que es el CFI, el que con mayor frecuencia se reporta, debido a su exigencia y

precisión. En tanto, el creador si utilizó el CFI, pero mostró una variación ligera con respecto al modelo re especificado de .02. Ante esto, es necesario rescatar que, si bien existen ciertos estándares sobre la valoración del ajuste, tampoco debe tomarse a estos como una regla impuesta carece de flexibilidad. Factores como el tamaño de ítem, factores e inclusive la muestra son fuentes que generan variación en la obtención de dichos índices. Por cuanto la variación en estas investigaciones quizá esté sujeta a la cantidad de participantes (Morata-Ramírez, Holgado-Tello, Barbero-García y Méndez, 2015).

Luego, al analizar la confiabilidad de ambos modelos, con fines de clarificar la decisión, sobre cuál de ellos es más idóneo, no solo por su arquitectura, sino también, por dar garantías de propiciar una medida verdadera del constructo; se identificó, que el modelo original (25 ítem), presenta ostenta una medición más consistente. Tal método de análisis de la confiabilidad, sugiere que, cuando los ítems son más homogéneos y se relacionen entre sí, comparten menos error de medida, por tanto, su medición será más confiable (Oviedo y Campo-Arias, 2005). Fue necesario, la estimación de una medida con precisión y lo menos posible ceder a la influencia de errores de medida, por lo cual se utilizó el coeficiente Omega, propuesto por (McDonald, 1999) y respaldado por Timmerman (2005), debido a que usa como insumo las cargas factoriales, cuyas puntuaciones han sido sinceradas en la complejidad de los métodos estadísticos. Los resultados de la investigación reportaron que el modelo original, presenta una estructura de medición más consistente, al superar lo mínimo permitido por Katz (2006). Sin embargo, el modelo reespecificado, no llegó a superar tales estándares.

En los estudios de Raine, et al. (2006); Andreu, Peña y Graña (2002), se reportó que ambas dimensiones del cuestionario, tanto la agresividad proactiva como reactiva, valoran consistentemente los constructos subyacentes. Respaldando la consistencia que se obtuvo en este análisis, pero cuestionando la estructura. Ante tal evento, lo sugerido es revisar una fuente más de evidencia del RPQ, para sobre todos tomar decisiones sobre su uso o no en el contexto de contumaz. La sugerida podría ser la relación con otros instrumentos de una medición igual.

## **V. CONCLUSIONES:**

En función de los resultados que se obtuvo en la investigación se concluye que el Cuestionario de agresividad proactiva y reactiva RPQ:

- Alcanzo una apreciación de expertos que garantizaron la modificación de 8 ítems (1, 7, 11, 22, 2, 9, 12, 18), que permitieron la validez de contenido de las inferencias de los 23 enunciados que forman parte de él.
- De los dos modelos que se evaluaron: en ambos se identificó respaldo en las medidas de ajuste absoluto, y valores que no alcanzaron el mínimo sugerido en las medidas de ajuste incremental.
- Las evidencias respaldan el uso de cualquiera de ellos en la medida de la agresividad, con la posibilidad de ser mejorados.

## **VI. RECOMENSACIONES:**

De acuerdo a lo identificado en el análisis, es aconsejable:

- Replicar una nueva aplicación del cuestionario en otras instituciones educativas de los distritos de la provincia de Contumazá, con la finalidad de lograr ampliar el rango de aplicabilidad del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ).
- Tener en cuenta sobre lo antes citado, para contar con un mejor presupuesto para disminuir la falta de tiempo por medio de apoyo de aplicadores en la recolección de datos.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiken, L. (2003) *Test Psicológicos y Evaluación*, (11a Ed). México: Pearson Education.
- Andreu, J., Peña, M. & Graña, J. (2002). *Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión*. *Psicothema*. 14 (2), 476-482. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/751.pdf>.
- Andreu, J., Peña, M. y Ramírez, J. (1999): *Diferenciación sexual en el grado de justificación de la agresión*. *Boletín de Psicología* (en prensa).
- Andreu, J., Ramírez, J. & Raine, A. (2006). Un modelo dicotómico de la agresión: valoración mediante dos auto-informes (Cama y RPQ). *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*. (5), 25 – 42.
- Argibay, J. (2009) Muestra de Investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13 – 29
- Atkins, M., y Stoff, D. (1993). Instrumental and hostile aggression in childhood disruptive behaviour disorders. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 21, 165-178.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013) Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales en Psicología*, 29 (3), 1038-1059, [doi.org/10.6018/analesps.29.3.17851](https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.17851).
- Bandura, A. (1975). *Modificación de conducta. Análisis de la agresión y la delincuencia*. México: Trillas.
- Baron, R. y Richardson, D. (1994). *Human Aggression*. New York: Plenum Press.

- Beck, A. (2003). *Prisioneros del odio. Las bases de la ira, la hostilidad y la violencia*. Barcelona: Paidós.
- Buss, A. y Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.
- Carrasco, M. y González, M. (2006). *Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos*. *Acción Psicológica*, 4 (2), 7-38. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>.
- Cicchetti, D. V. (1994) Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessments*, 6, 284-290.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Crick, N. y Dodge, K. (1996). Social information processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67, 993-1002.
- Dodge, K., y Coie, J. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158.
- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- García, P. y Núñez, J. (1991). *Hablando de Agresión*. España: Servei de Publicacions Universitat de València
- Guion, R. M. (1977). Content validity: The source of my discontent. *Applied Psychological Measurement* 1, 1-10.

- Hair, J., Anderson, E., Tatham, L. y Black, C. (1999). *Análisis Multivariante*, (5ta ed.). Madrid: Prentice Hall.
- Hare, R., Cooke, D. y Hart, S. (1999). *Psychopathy and sadistic personality disorder*. En T. Millon, y P.H. Blaney (Eds.), *Oxford Textbook of Psychopathology* (pp. 555- 584). London: Oxford University Press.
- Hare, R., y McPherson, L. (1984). *Violent and aggressive behavior by criminal psychopaths*. *International Journal of Law and Psychiatry*, 7, 35-50.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2da ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kramp, U. (2008). Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1 (1).
- Lynam, D. (1998). *Early identification of the fledgling psychopath: Locating the psychopathic child in current nomenclature*. *Journal of Abnormal Psychology*, 107, 566-575.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Merino, C. y Soto, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25 (1), 169-171.
- Ministerio de Educación (2011) *Plan estratégico institucional*. Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2016). *Número de Casos Reportados en el SíseVe a Nivel Nacional*. Perú. Consultado el día 09 de junio del 2016, en: <http://www.siseve.pe/Seccion/DownloadPDF>.
- Morata-Rairez, M., Holgado-Tello, F., Barbero-García, I. y Méndez, G. (2015). *Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no*

- ponderados en función del error tipo i de Ji-cuadrado y RMSEA. Acción psicológica*, 12 (1), 79-90, doi: 10.5944/ap.12.1.14362.
- Municipalidad Provincial de Contumazá (2013) *Plan concertado de desarrollo local del distrito de Contumazá 2013- 2021*. M.P.C.
- Organización Mundial de la Salud (2002) *Informe mundial sobre la violencia y salud*. Ginebra. Organización Mundial de la Salud.
- Oviedo, H. y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), pp. 572-580.
- Patrick, C. (2001). *Emotional processes in psychopathy*. En A. Raine y J. Sanmartín (Eds.), *Violence and Psychopathy* (pp. 57-77). New York: Kluver/Plenum.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez y García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación [Content Validity Evidences: Theoretical Advances and Estimation Methods]. *Acción Psicológica*, 10(2), doi: 10.5944/ap.10.2.11820
- Pereda, S. (1987) *Psicología experimental. I. Metodología*. Madrid. Ediciones Pirámide.
- Pulkkinen L. (1996). Proactive and reactive aggression in earl adolescence as precursors to anti and prosocial behavior in young adults. *Aggressive Behavior*, 22, 241-257.
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber y Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159-171.
- Ramírez, J. y Andreu, J. (2006). Aggression, and some related psychological constructs (Anger, Hostility, and Impulsivity): comments from a research project. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 30, 276-291.



Real Academia de la Lengua española (2001). *Diccionario De la lengua española*. (12a Ed). Madrid: Espasa Calpe.

Sánchez, R. (2003) *Theodore Millon, una teoría de la personalidad y su patología*, *Psico-USF*. 8 (2). 163 – 173.

Timmerman, M. (2005). *Factor analysis*. Recuperado de <http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>.

Vaughan, H (2010) *Psicología Social* (5a Ed). España. Editorial Panamerica.

Vitaro, F., Gendreau, P., Tremblay, R. y Oligny P. (1998) *Reactive and proactive aggression differentially predict later conduct problems*. *Publmed.gov*, 39(3):377-85. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9670093>.

Vitaro, V., Brendgen, M. y Tremblay, R. (2002) *Reactively and proactively aggressive children: antecedent and subsequent characteristics*. *Publmed.gov*, (4):495-505. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12030595>.

Weil-Malherbe, H. (1971). *The chemical estimation of catecholamines and their metabolites in body fluids and tissue extracts*. En D.G. Lick (ed) *Methods of Biochemical Analysis* (pp. 119-152). Nueva York: Interscience

Wilson, E. (1975). *Sociobiology: The new Synthesis*. Cambridge: Belknap Press.

Zillman, D. (1979). *Hostility and aggression*. Hillsdale: Erlbaum.

Zumbo, B. (2007). *Validity: Foundational Issues and Statistical Methodology*. En C.R. Rao y S. Sinharay (Eds.), *Handbook of Statistics, Vol. 26: Psychometrics*, (pp. 45-79). Amsterdam: Elsevier Science.

## **VIII. ANEXOS**

Anexo. Cuestionario de Agresión-Proactiva (RPQ)

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la cuestión.

¿Con qué frecuencia?

- |   |                                |                                  |                                   |
|---|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Has gritado a otros cuando te han irritado.....                                | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.....               | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.....                | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.....                    | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 5. Te has enfadado cuando estabas frustrado.....                                  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 6. Has destrozado algo para divertirse.....                                       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 7. Has tenido momentos de rabietas.....   | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay».....               | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 10. Has dañado a otros para ganar en algún juego.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.....              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.....              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado.....                            | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.....                 | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.....                  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 17. Has amenazado o intimidado a alguien.....                                     | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 18. Has hecho llamadas obscenas para divertirse.....                              | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 19. Has pegado a otros para defenderte.....                                       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.....       | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 21. Has llevado un arma para usarla en una pelea.....                             | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.....  | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.....                           | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |

## Anexo 2: Protocolo adaptado

### Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes

---

Edad:..... Sexo..... Grado y Sección.....

Institución Educativa..... Fecha.....

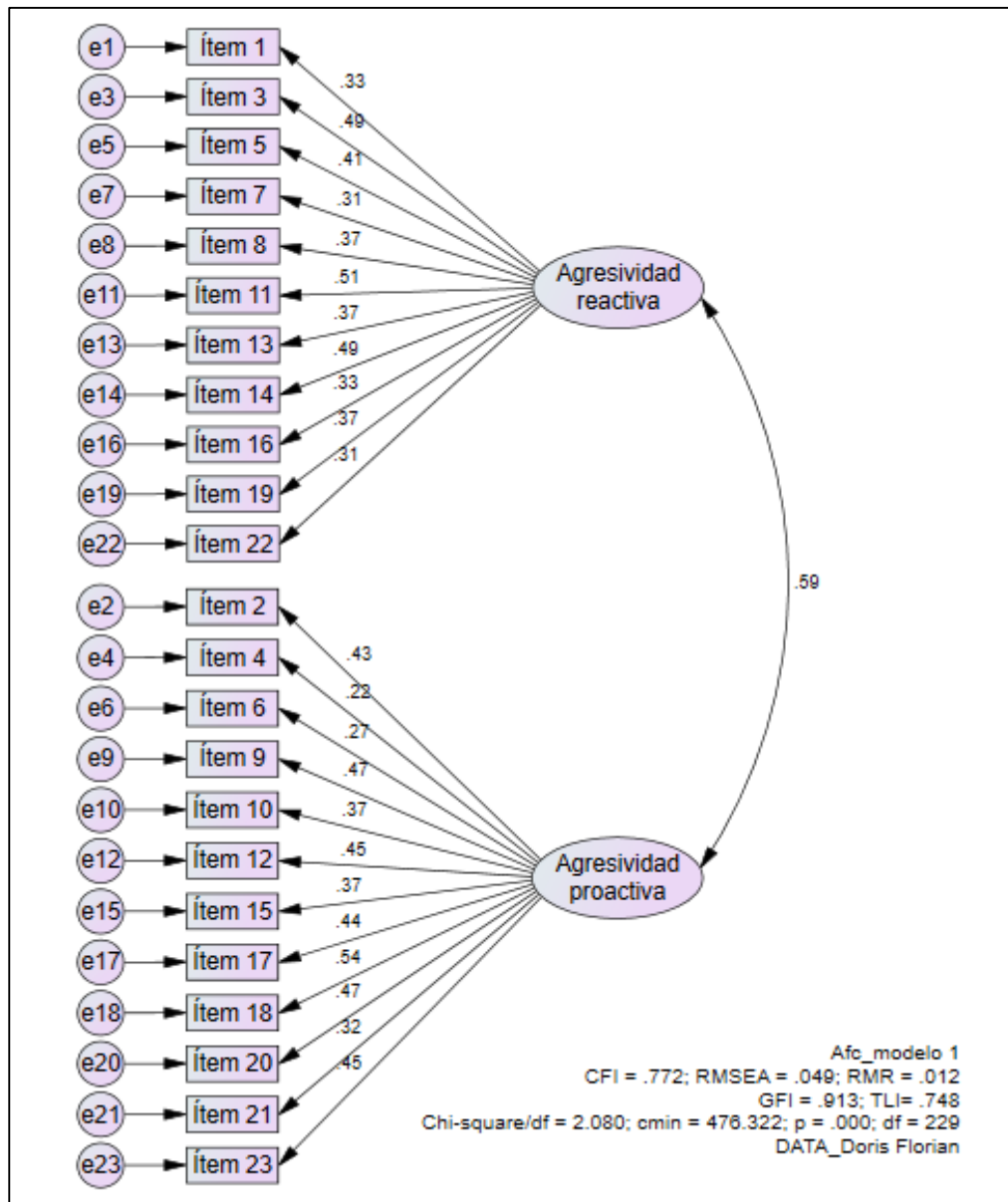
En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la pregunta.

¿Con que frecuencia?

- 1.- Has gritado a otros cuando te han enojado..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 2.- Has tenido peleas con otros para mostrar quién era mejor..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 3.- Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 4.- Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 5.- Te has enfadado cuando estabas frustrado..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 6.- Has destrozado algo para divertirte..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 7.- Has tenido momentos de caprichos..... ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 8.- Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 9.- Has participado en peleas en la calle o baile social para sentirte mejor ( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 10.- Has dañado a otros para ganar en algún juego.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 11.- Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 12.- Has agredido a otros para conseguir que hagan lo que quieres.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 13.- Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 14.- Te has enfadado cuando otros te han amenazado.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 15.- Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo

- 16.- Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 17.- Has amenazado o intimidado a alguien.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 18.- Has hecho llamadas por teléfono para insultar, acosar o amenazar a otros para divertirte.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 19.- Has pegado a otros para defenderte.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 20.- Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 21.- Has llevado un arma para usarla en una pelea.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo
- 22.- Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte avergonzado( ) nunca( )a veces ( ) a menudo
- 23.- Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.....( ) nunca ( ) a veces ( ) a menudo

**Figura 1.** Diagrama estructural del modelo 1 (23 ítems) del cuestionario RPQ



**Figura 2.** Diagrama estructural del modelo 2 (15 ítems) del cuestionario RPQ

